

冷戰後中國與東北亞的國際情勢

張啟雄*

序言

二次戰後，隨著日本的敗戰，日本式的亞細亞主義與「大東亞共榮圈」迅即消失得無影無蹤。回教文明與阿拉伯世界也自西力東漸之後，因受制於歐美帝國主義的壓榨與裂解，從此分崩離析，一蹶不振。至於原本存在於東亞的中國式天下主義與「中華世界帝國」，先受西力東漸的壓制，繼遭東洋勢力的取代，戰後更逢內戰分裂的危機，百年來自顧不暇。東方式亞洲共同體的理論與實際，至此全盤崩解。代之而起的，首先是在意識形態上，資本主義對抗共產主義，在權力競賽上，則是以美國為中心的資本陣營對抗以蘇聯為中心的共產勢力。1991年，蘇聯解體，終結了全球的冷戰（Cold War）；共產陣營的崩解，終結了意識形態的對抗。於是，全球化（globalization）與區域化（Regionalization）同步並行，普世價值高唱入雲。隨著國力的膨脹，美式價值籠罩全球，追隨者甚至奉為圭臬，尊為普世價值。此時，美國暫時領先群雄，成為世界唯一超強。國際政局雖仍操控於美國之手，但呈現「一超多強」的格局。此時，中國已悄悄的「和平崛起」。

改革開放以來，中國經濟實力逐年攀升。近年來，經濟成長率更保持在 9%以上，其外貿總額排名全球第三，出口貿易年平均成長率則超過 30%。截至 2005 年 6 月底止，其外匯存底累計已達 7,110 億美元，¹較 2004 年底增加約 1,010 億美元。因此，中國人民銀行宣佈，自 7 月 21 日夜 7 時起，人民幣兌換美元匯率升值 2%。²這是自 1997 年亞洲金融危機以來，中國首次對人民幣進行匯率調整，除可藉以遏制通貨膨脹壓力、有效利用國際資源外，尚能藉此重新調整產業結構以促進產業升級，提升其在國際分工格局中的國際地位。2003 年 10 月 1 日，美國高盛證券（Goldman Sachs）運用總體經濟模型分析，提出投資研究報告《與 BRICs 共同築夢：通往 2050 年之路》（*Dreaming with BRICs: The Path to 2050*）指出，在 2050 年時，巴西（Brazil）、俄羅斯（Russia）、印度（India）、中國（China）等四大金磚「golden bricks」的國內生產毛額（GDP），將在世界六大經濟體（中國、美國、印度、日本、巴西、

* 中央研究院近代史研究所研究員

1 目前全球外匯存底排名：日本第一（8,397 億美元，7 月），中國第二（7,110 億美元，6 月），臺灣第三（2,536 億美元，7 月）。〈南韓八月外匯存底為 2067 億美元，世界第四〉，《大紀元》，2005 年 9 月 2 日。〈<http://www.epochtimes.com/gb/5/9/2/n1039029.htm>〉(2005 年 11 月 16 日)。

2 人民幣對美元升值 2%，中國的外匯存底如換算成人民幣，將蒸發掉近 1184 億元。《大紀元》，2005 年 7 月 22 日。〈<http://www.epochtimes.com/gb/5/9/5/n1042458.htm>〉(2005 年 11 月 16 日)。

俄羅斯)中，分居第一(中國)、三(印度)、五(巴西)、六(俄羅斯)位。至於，目前經濟規模佔世界第一、二位的美、日兩國，屆時將只能屈居世界第二、四位。它意味著：在今後 45 年間，目前的國際權力結構體系，將面臨美國漸弱、中國漸強的權力取代鬥爭過程，直到 2050 年前後，中國世紀宣告來臨。³

就東北亞的國際情勢而言，目前的日本，雖然仍高居世界第二、東亞第一大經濟體，但是它的表現顯得步履蹣跚，相對的，韓國則銳不可當，台灣也充滿著活力而躍躍欲試。就國家規模而言，韓、台格局小，不足以問鼎國際政治。日本的規模雖稍大，卻遠小於國際性大國應有的格局，力雖足以稱霸區域，但不足以稱雄全球。就全球性國際權力結構而言，新興的中國已取代舊蘇聯，成為美國世界戰略布局下的明日假想敵。不過，美國的世界戰略布局，仍不脫冷戰思維與手法下的圍堵策略。相對的，中國在雙邊不對稱的情勢下，勢須先韜光養晦以為自保，再求勵精圖治以圖抗衡之道，始有機會在 2050 年前後，迎接中國世紀的來臨。

21 世紀起跑後的今天，非但中國，即使台灣也應以宏觀的視野找尋發展的軌跡，開拓未來的發展方向。時代已經走到新的里程碑，所以此時此刻應該是思考東亞如何重新出發，如何布局全世界的時候了！

一、日本的聯美制中

1990 年前後，國際政局正值東歐巨變、蘇聯解體，冷戰體制隨之崩解。冷戰剛一結束，旋又爆發第一次波斯灣戰爭，國際政局因之動盪不安。此時，在東北亞的日本，自 1990 年開始，已由傅高義 (Ezra F. Vogel) 在 1979 年所讚許為「Japan as Number One」的顛峰經濟力量，⁴急轉直下淪為泡沫經濟，才讓美國對經濟型「日本威脅論」的疑懼暫告解除。此時，日本政局正好出現長期壟斷政權的自民黨，因喪失一黨獨大的優勢，而喪失政權。1993 年 7 月，在野 8 黨派共推細川護熙建立細川政權。林立的小黨立場不一，又乍興乍滅，政權交替頻繁，以致政局不穩，又因正值世代交替之際，權力交接的政局也顯現青黃不接的情勢；最嚴重的就是因泡沫經濟的後遺症造成超過 10 年的長期不景氣與經濟衰退現象。此時，中國大陸正好開始顯現出改革開放後，實行「四個現代化」的成功果實，綜合國力不斷的上昇，「中國威脅論」乃應時而生。1997 年爆發東亞金融危機，對世界經濟頗有燎原之勢，因中國力挺始未波及國際經濟秩序。中國因之不但適時解除「中國威脅論」的困擾，同時也贏得國際的信賴。總而言之，1990 年代，在經濟上，中日之間，實力一昇一降，成了明顯的對比，較勁的矛盾油然而生。在政治上，日本開始感受到中國在國際關係上的角色扮演有凌駕日本之勢

³ Goldman Sachs, "Dreaming with BRICs: The Path to 2050," Global Economics Paper No. 99, 1st October 2003. <www.gs.com/insight/research/reports/99.pdf>(16 November 2005)

⁴ Ezra F. Vogel, *Japan As Number One: Lessons For America* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1979).

的危機感。

蘇聯解體後，美國成了世界唯一的超強。國際政治看似已經轉為單極體系，其實，兩極對抗的思維卻仍持續存在。一時之間，在「中國威脅論」的推波助瀾下，新興中國正好取代蘇聯的地位，成了美國在國際政治上的假想敵。尤其是中共在 1991-1996 年間，不斷的大幅膨脹國防預算、擴張軍備，在南海宣示主權，並在南沙群島動用武力支配島礁，特別是在台灣海域試射飛彈以威脅台灣，不但威脅到日本—中東間攸關生死的運輸航道，同時也挑戰了美國維持現狀、支配東亞國際秩序的最高國家利益。其中，尤以美國國防助理部長奈伊（Joseph S. Nye, Jr.）於 1995 年 2 月提出「美國東亞區域安全戰略報告」（*The United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region*，簡稱「東亞戰略報告」，（*East Asia Strategy Report, EASR*），造成「中國威脅論」的興起。⁵日本也開始警覺到崛起的強權中國，無可避免的將成為「東亞領頭雁」日本的明日威脅，而《日美安全保障條約》將是日本聯合美國以制衡中共的利器。⁶在「中國威脅論」的危機意識下，美國乃迅速拋棄經濟性的「日本威脅論」，於是日美雙方又有了共同的假想敵，日美同盟的必要性重新受到雙方肯定。

因此，美國重新啟動冷戰體制的「圍堵」策略，將過往用來對付封鎖蘇聯的圍堵防線，適時拿來圍堵中共。即便是曾於 1993 年提出交往與擴大（*engagement and enlargement*）的積極策略，主張與中國交往的柯林頓（Bill Clinton）總統也在戰略設計上，採取圍堵與交往並進（*congagement*）之既聯合又鬥爭的方式，一面採圍堵戰略封鎖中共，一面以和平交往的方式，來導引中共進入以美國為主導的世界體系之中，企圖以國際體系的力量來規範中共，進而影響中共在政經文教上的發展方向，用以和平演變中共的體質與思想。

《日美安全保障條約》，原是資本陣營與共產陣營對抗下的產物。蘇聯崩解後，威脅遂告解除，假想敵也不再存在，於是造成《日美安保條約》是否存續、冷戰體制應否維持的困擾。1996 年，雙方經重新檢討，結果發現，維續日美同盟體制在東亞所獲得的穩定、安全和繁榮，符合日美雙方的國家利益。因此，為了鞏固在冷戰體制下所獲取的優勢國際權力，必須找尋新的假想敵，以對《日美安保條約》重新加以定義，日美同盟始有繼續存在的必要與意義。為了維續冷戰體制、鞏固既存優勢，雙方終於找到了新的假想敵，乃透過「確保亞太地域和平安全」的再定義過程，日本首相橋本龍太郎與美國總統柯林頓於翌年簽訂了新《日美防衛合作指針》。新指針的特色有三：

- （1）合作的範圍，由日本本土擴大到有事的周邊；

5 Department of Defense, *The United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region* (Washington, D.C.: Department of defense, Office of International Security Affairs, February 1995).

6 關於「中國威脅論」與日本的危機意識，請參閱：

何思慎，〈「中國威脅論」與新世紀日本之中國政策芻議：以經濟與軍事為中心〉，張啓雄編著，《戰後東北亞國際關係》（臺北：中央研究院亞太研究計畫，2002 年），頁 55-83。

(2) 自衛隊的角色，由本土專守防衛擴展為參與美軍的海外行動；

(3) 周邊有事之際，日本舉國因應，全境充作美軍的支援基地。⁷

其中，爭議最大的是關於「周邊有事」的彈性解釋。日本政府曾經再三強調「周邊有事」一詞與地理位置無關，僅指情勢而言。事實上，這個說法，只不過是掩人耳目的婉轉之辭。因為「周邊」一詞，就是地理名詞，而「有事」一詞，才是專指情勢而言。從 80 年代的舊思維來看，它可以是三海峽封鎖，也可以是 1,000 海浬航線防衛。⁸於今，為因應情勢的需要，它仍然可大可小。消極而言，它負起維護日本自中東—印度洋—麻六甲海峽—南海—東海—日本之海上運輸生命線的任務。⁹積極而言，它也可近指台灣海峽或巴士海峽，進可達南海直逼麻六甲海峽，遠則可橫越印度洋及於波斯灣，並與美澳防衛體系聯成一氣，將來甚至還可以假支援盟友美國之名而無遠弗屆。

因此，在冷戰時期，《日美安保條約》就成為美國利用日本為基地在東北亞圍堵蘇聯、中國以及北韓等亞洲共產陣營的戰略工具。冷戰之後，《日美防衛合作新指針》則成為日本徹底追隨美國國際秩序，敵視挑戰國際現狀的亞洲新興力量，圍堵中國大陸，走向軍事大國化和擴大海外派兵的主要憑藉。

2001 年 4 月 26 日，小泉純一郎出任首相。此後，日本在外交上，不但明顯走親美路線，而且明顯採取右傾的強硬作風，除強化日美安保聯盟的基盤，修法以合法化派遣自衛隊赴海外，或駐伊拉克，或駐中東或駐全球各地之外，更利用支援美軍反恐作戰之名，鞏固美日戰略夥伴的地位，並進而利用日美同盟關係，透過美軍將日本的軍事力量延伸到世界各地，隨著共同作戰體制的強化，分享美國在全球的戰略利益，提昇日本在國際的地位。同時，利用美國「維持現狀」的戰略考量，防止崛起的中國「突破現狀」，以達成日美共同支配東亞或維持亞太國際秩序的目的。

其實，中國從日本的友邦淪為假想敵的理由，不外乎，一方面是因崛起過快的綜合國力，導致摩擦與疑慮日增；另一方面是因鄰居間「一山二虎」的危機意識。因此，日本經常借題發揮，指責中國潛艇進入日本海域、停止日圓貸款援助以及批判在兩國中線開發東海春曉油田，最後乾脆在新防衛大綱中，將中國列入威脅國家。自 1980 年代以來，中日兩國即經常為了教科書篡改事件、首相參拜靖國神社以及釣魚台主權歸屬等舊恨，發生衝突。自小泉上台後，雙方更為了東海經濟海域劃分、爭奪東海石油、派軍海外、修憲建軍以及聯合國安理會入常等新仇，導致中國爆發強烈的反日示威，中日關係遂急速惡化。其中，尤以小泉連續五年

7 高木誠一郎，〈冷戰後の日米同盟と北東アジア—安全保障ジレンマ論の視点から〉，《國際問題月刊》（東京）（1999 年 9 月），頁 10。

8 香原勝文，〈日本の基本防衛戦略は大変変貌する！？〉，《日本の防衛力》（東京：講談社，1983 年），頁 6-13。

9 福地建夫，〈21 世紀日美安保與台灣安全〉，《中央日報》，1998 年 10 月 10 日。請參閱：<http://www.cdn.com.tw/daily/1998/10/10/text/871010c2.htm>（2005 年 5 月 3 日）。

參拜靖國神社為烈。¹⁰ 2005年10月17日，小泉表示以個人的身份參拜，並不違反日本憲法第20條第3款所規定的「政教分離」原則為由，不顧國際輿論的強烈反對，第五次強行參拜靖國神社，¹¹導致中韓兩國的反日遊行示威。10月18日，中國外交部乃以形勢嚴峻，不便接待為由，「推遲日本外相町村信孝原定於本月23日至24日訪華的決定」。¹²日本首相小泉純一郎，原本擬於11月18日與中國國家主席胡錦濤在南韓釜山召開的亞太經濟合作（APEC）非正式領袖會議中，舉行雙邊會談。不過，已遭中共拒絕。中國外交部發言人劉建超明確表示：中日首腦不會在亞太經合會期間會晤，目前不具備兩國領導人會晤的氣氛和條件。駐日大使王毅也表示：小泉雖然強調那是「私人參拜」，但是作為一國的領導者，這樣的參拜行動就是代表國家立場；小泉參拜靖國神社，已讓中日關係打上「死結」；因為靖國神社涉及甲級戰犯的問題，是一個超越日本的國際問題，是阻擋中日友好的一個死結，唯有將死結打開，中日間的政治障礙才可解除。¹³

中日衝突的後果，是中國最後也須面臨日本反撲的代價。因為日本外相町村信孝已強烈的表示：日本須要建立一種「更為平等」的對華外交關係，而不是將中國視為強大對手，「總是試圖滿足對方，...長時間以來，因對戰時侵華行為缺乏責任感問題，日本一直保持一種對華「軟弱」的姿態，但現在到了發展一種更為平等的外交關係的時候了。¹⁴這就是日本政府近來經常高唱的「正常國家」（normal state）論述，其實就是向戰後六十年的屈辱史揮別，宣告日本從今開始將從經濟大國邁向軍事大國、政治大國的道路。

2005年2月19日，美國國務卿萊斯（Condoleezza Rice）、國防部長倫斯斐（Donald H. Rumsfeld）與日本外相町村信孝，以及防衛廳長官大野功統在華盛頓舉行「2+2」的「美日安全保障協議委員會會議」，並發表《聯合聲明》，將「台灣海峽」視為兩國安全的「共同戰略目標」（common strategic objective）。¹⁵日本修正了原先「周邊有事」一詞，與地理位置無關，僅指情勢而言的模糊說法。雖然它的內容最後只是鼓勵兩岸通過對話和平解決台灣問題，但是就挑明「台灣海峽」一事而言，已意味著日本對介入兩岸事務開始由隱性走向顯性。4月29日，町村外相在紐約的政策演說中，更明確指出：「台灣原本就在《美日安保條約》

10 小泉上臺後，連續五年參拜靖國神社。第一次於2001年8月13日、第二次於2002年4月21日、第三次於2003年1月14日、第四次於2004年1月1日、第五次則在2005年10月17日，計一年一次。

11 〈日本政府聲稱小泉正式參拜靖國神社不違憲〉，《新華網》，2005年10月25日。
<<http://news.sina.com.cn/w/2005-10-25/17597263363s.shtml>>（2005年11月17日）。

12 〈中國外交部宣佈推遲日本外相訪華計劃〉，《新華網》，2005年10月18日。
<<http://news.sina.com.cn/c/2005-10-18/18498044994.shtml>>（2005年11月17日）。

13 《聯合報》，2005年11月16日，版A13。

14 〈日本外相稱須改變對華軟弱服從外交姿態〉，《中國新聞網》，2005年10月24日。
<<http://news.sina.com.cn/w/2005-10-24/09397248857s.shtml>>（2005年11月17日）。

15 關於日美安全保障協議委員會舉行「2+2」會議和發表《聯合聲明》，請參閱：

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/2+2_05_01.html>（3 May 2005）。

中國外交部發言人孔泉〈堅決反對美日將台灣列入《聯合聲明》〉的反應，請參閱：
<<http://world.people.com.cn/BIG5/14549/3195984.html>>（2005年5月3日）。

防衛範圍內」，因此美日二加二對話，把台灣列為共同戰略目標。¹⁶所以，《聯合聲明》可以說是在日美同盟下美國防堵中國勢力進入太平洋，也是日本分享美國全球戰略利益，藉以逐步達成 21 世紀「軍事大國」的一個開端而已。

扈從美國，維持現狀，並爭取支持出任聯合國安全理事會常任理事國，完成扮演「政治大國」角色的願景，是現階段日本真正的國家目標。天有不測風雲，正當日本首相小泉躊躇滿志之際，南韓、義大利、巴基斯坦、阿根廷和墨西哥等「咖啡俱樂部」成員 110 個國家代表，於 2005 年 4 月 11 日，在紐約舉行會議，並達成共識，反對日本、德國、印度和巴西等國成為聯合國安理會常任理事國。日本原計畫，於 6 月提出增設 6 個常任理事國方案，爭取在今年大會上成為常任理事國。根據《聯合國憲章》的規定，日本、德國、巴西和印度想成為新的安理會常任理事國，必須得到 191 個聯合國成員國中的 128 個國家的支持，始有機會通過表決實現。因此，在多達 110 個國家代表表態反對「入常」後，日本想成為聯合國安理會常任理事國的計畫，面臨泡湯困境。¹⁷

2005 年，為聯合國成立 60 周年，各國領袖將在 9 月 14-16 日齊集於紐約的聯合國總部舉行國際權力重新分配會議，美其名為聯合國改革會議。6 月，中國駐聯合國大使王光亞表示：由德國、日本、印度與巴西提出要求增加安理會常任理事國的決議草案，危害聯合國改革進程，如果四國將這項決議草案付諸表決，中國將投票反對。對於日本入常案，日本的堅強盟友美國，剛開始雖再三表示支持，惟缺乏實際行動，最後則在會議的緊要關頭，突然表示：「目前對安理會擴大進行投票，將成為（各國）爭議的禍端」。這是美國首次在會議上公開表明它反對四國入常決議案，並呼籲各國對該決議案投反對票。¹⁸美國雖一再表明支持日本入常，但其支持強度則僅限於不具否決權的常任理事國，小泉的日本入常案遂告失敗。不過，原本反對日本入常的中國，就在 11 月 14 日，於聯合國總部，由駐聯合國大使王光亞向日本共同社表示，如果日本不是尋求跟中國、美國、英國、法國、俄羅斯一樣成為安理會常任理事國，而是力爭通過改選成為擁有比非常任理事國（任期兩年）更長任期的「準常任理事國」的話，可能成為解決現有局面的方法。這是中國首次表態可能接受日本以「準常任理事國」方式加入安理會的說法。¹⁹

9 月 12 日，小泉純一郎領導的自民黨在眾院選舉中大勝，顯示日益向右傾斜的「挾美輕鄰」政策，勢將持續主導當前的日本外交，而參拜靖國神社、修訂教科書與修改戰後和平憲法等行動，勢必再與近鄰加劇摩擦致猜疑日深。因此，日本企圖挾其經濟大國、軍事大國的強大國力，進而透過日美同盟的雙邊關係，以單獨分享美國支配東亞或支配全球國際秩序的果實，然後建立政治大國地位的戰

16 《聯合報》，民國 94 年 5 月 1 日，版 A6。

17 《聯合報》，民國 94 年 4 月 14 日，版 A13。

18 北京市聯合國教科文組織協會，〈美國公開呼籲反對四國入常，日本入常遇最強阻礙〉，http://www.bjunesco.gov.cn/NEWS_SHOW.asp?NEWSID=394（2005 年 11 月 17 日）。

19 〈中國暗示願接受日本成聯合國準常任理事國〉，《夜光新聞》，2005 年 11 月 15 日。
<http://dailynews.muzi.com/news/ll/fanti/1388235.shtml>（2005 年 11 月 17 日）。

略，正面臨來自東亞近鄰國家的挑戰，而陷入難以突破的困境，而「聯美制中」將是日本當前對付中國「和平崛起」的國家戰略。

二、韓國的疏日親中

1992年，中共與南韓正式建立了邦交關係。北京與漢城（2005年改稱首爾）所以遲至九〇年代始建交，肇因於1950年爆發的朝鮮戰爭，當時中國、朝鮮（北韓）為一方，美國和韓國為一方，雙方展開了三年戰爭。所以，戰後以來，中朝雙方為友邦，中韓則長期處於敵對狀態。南韓成為美國圍堵共黨陣營東北亞戰略布局中重要的一環，用以挾制北韓，進而北聯日本，南串台灣，共同圍堵中共。從某個角度來看，南韓也是日本追隨美國以牽制中國，在亞洲獨領風騷之外交戰略的一顆活起棋。中韓建交後，雙方友好關係進展甚快。1998年，中韓進一步建立了「睦鄰友好夥伴關係」，進一步強化自1980年代以來中韓之間經貿、外交、政治乃至於軍事的雙邊合作，從而突破美國在朝鮮半島挾南韓以制北韓，並據此所構建出中美在朝鮮半島的權力平衡。

南北韓對立的格局，原本是美國為圍堵共黨陣營，創造美國支配世界秩序的戰略布局。可是，國家統一卻是韓國人民的渴望。1998年2月，金大中當選南韓總統後，宣布改採「陽光政策」，以懷柔方法爭取平壤信任。2000年6月14日，金大中總統為了踏出南北統合的第一步，親自從漢城搭機，飛抵北韓首都平壤，朝鮮國防委員長金正日也親自到機場迎接。盧武鉉當選南韓總統後，更提高分貝大聲告訴美國，北韓是同胞不是敵人。美國無法理解韓國的民族情懷，開始警戒南韓已不再是盟友。盧武鉉又因日本急遽右傾強硬，產生危疑不安的危機意識，雙方乃日漸交惡。盧武鉉在民族情懷下，對日、對美外交，開始出現嚴重裂痕。於是，盧武鉉更進一步向北韓、中共以及俄羅斯示好，對美國與日本在東北亞的勢力及戰略布局開始產生影響。²⁰

1980年代以來，日韓關係為了獨島（竹島）歸屬之爭、教科書篡改事件、以及首相參拜靖國神社發生衝突。九〇年代以後，尤其是2005年3月以來，再加上派軍海外、修憲建軍運動以及加入聯合國安理會常任理事國等問題，反日情緒高漲，終於爆發強烈的反日示威，日韓關係急速惡化。為此，南韓總統盧武鉉沈痛表示：「這讓我們回想起了悲慘的過去，又讓我們對未來感到不安」。他的政權核心人物甚至認為南韓應該擺脫作為「韓美日南方三國同盟」中的一員與「中共北韓俄羅斯北方三國同盟」對立的格局。²¹所以，盧武鉉又強調，南韓必須在東北亞地區發揮平衡員作用，顯示漢城打算改變過去親美日的外交方針，進而在東

20 金達，〈統一的馬拉松，起跑不能回頭〉，《聯合報》，民國94年5月1日，版A15。

21 〈獨島爭權越演越烈南韓抗日外交戰開打〉，《中央日報》，2005年3月24日。
<<http://www.cdn.com.tw/daily/2005/03/24/text/940324h3.htm>> (2005年5月3日)。

北亞美中日俄等強權間扮演中立者、平衡員的角色。²²就在日本惡化其與周邊國家關係之際，東北亞國家開始出現新的整合，特別是中國與朝鮮半島。

南韓國防部長尹光雄曾在首爾的記者會上說，韓國計劃把韓中國防部長會談定期化，並加強與中國的軍事交流與合作。同時，韓中軍事合作至少要達到韓日軍事交流的水平。顯然，南韓的戰略和外交思想正在發生變化，日本《產經新聞》認為韓國正在開始脫離美日韓三國「南方軍事同盟」，東北亞國際關繫，正出現微妙的變化。²³日本挾其世界第二經濟強國之勢，結合南韓，追隨美國，以牽制中國的外交戰略，正因日韓歷史恩怨和現實的國家利益衝突而漸行漸遠，南韓已不願再替日本稱霸亞洲出力，而美國又在日本背後撐腰，所以它的外交戰略也在國際政局時移勢遷之下，漸有由親美轉而親中的趨勢。

4月8日，德國《法蘭克福匯報》(FAZ)報導，南韓總統盧武鉉就日本處理歷史問題時的態度，強調說：「有人把侵略和加害其他國家的歷史視為光榮，與這樣的人共存是全世界的巨大不幸」。進而，痛批日本雖曾為其侵略朝鮮而一再道歉，但卻言行不一，看不到其出自內心的誠意與實際行動。²⁴當前，日本急劇右傾化的情勢發展，勾起朝鮮國家民族對過去的不幸遭遇與痛苦的殖民地經驗，終於升高了南韓對日的歷史仇恨。這也是南韓總統盧武鉉所以在最近宣布南韓將扮演強權間之均衡者角色的道理所在。盧武鉉說：(1) 如果東亞其他地方(指台灣海峽)發生軍事衝突，駐韓美軍不得介入；(2) 韓國在東北亞將成為「均衡者」，也就是不再無條件地站在美國一邊，要在朝鮮、中國、日本、俄羅斯、美國之間發揮更均衡的作用。²⁵再從這個背景來看，尹光雄的加強韓中軍事交流合作論，不難看出韓國的戰略和外交思想正在發生變化。南韓所以要扮演東北亞地區的平衡者角色，乃是試圖走外交中間路線，不想被迫協助美國對抗中共，避免南韓再次成為大國對抗、地區衝突的犧牲品。²⁶「南方軍事同盟」是冷戰的產物，冷戰早已結束，國際情勢也隨之醞釀出變化的動力。

隨著中韓反日遊行的日益激烈擴大，情勢越發對日不利。4月22日，日本首相小泉純一郎為了收拾事態，不得已只好選擇在印尼雅加達舉行的亞非會議(萬隆會議)五〇周年紀念高峰會上演說時，援引1995年(戰後五〇年)時日本首相村山富市發表的「村山談話」，表示日本對過去殖民統治和侵略，「痛切的反省和由衷的道歉」，強調「作為經濟大國，日本不會成為軍事大國，不管遭遇任何問題，日本都堅持要以和平方式解決」，繼續走「和平國家的路線」，承諾日本將增加政府開發援助(ODA)額度，並於今後五年內援助25億美元以上的資金，

22 〈南韓變心 南方三角要換角〉，《中國時報》，2005年4月6日，版A2。

23 〈獨島爭權越演越烈 南韓抗日外交戰開打〉，《中央日報》，2005年3月24日。
<<http://www.cdn.com.tw/daily/2005/03/24/text/940324h3.htm>>(2005年5月3日)。

24 〈盧武鉉：與日本共存是人類社會的不幸〉，《夜光新聞》，2005年4月9日。
<<http://dailynews.muzi.com/ll/fanti/1357600.shtml>>(2005年5月3日)。

25 〈韓國戰略性轉變：欲疏遠美日轉親中國〉，《夜光新聞》，2005年4月8日。
<<http://dailynews.muzi.com/ll/fanti/1357426.shtml>>(2005年5月3日)。

26 《中國時報》，2005年6月12日，版A11。

用於亞非地區。²⁷各國政府咸表歡迎，不過對於小泉首相只是重拾村山牙慧，僅作道歉而非謝罪，因而對日本的「反省」與「道歉」，是否「由衷」仍持懷疑態度。先「聽其言」，再「觀其行」之後，才下定論，勢必成為中韓兩國對日本外交的座右銘。亞非會議期間，南北韓代表曾藉此機會熱烈擁抱，「血濃於水」之意明顯。4月23日，南韓總理李海瓚與北韓最高人民會議委員長金永南，也假會議之便，在雅加達舉行會談，並達成共識。南北韓關係的轉變，已對東北亞情勢注入諸多變數。²⁸

1950年韓戰爆發時，中共號召「抗美援朝」，中朝並肩作戰，抵抗「美帝」的侵略，雙方有了出生入死的共同經歷「朝鮮戰爭」。冷戰結束後，北韓曾經在1993年3月宣布退出「核不擴散條約」(Nuclear Non-proliferation Treaty, NPT)，幾釀軍事衝突。1994年10月，雙方訂立「美國北韓核子框架協定」(Agreed Framework between the United State of America and DPRK)，美國以幫助北韓建立兩座輕水核電廠，並每年提供重油50萬噸，同時保證不以核武器威脅北韓，作為交換條件，換取北韓重回核不擴散條約，並同意凍結核設施，最終拆除核設施，達成朝鮮半島無核化。²⁹不過，由於經費缺乏，朝鮮半島能源開發組織(Korea Peninsula Energy Development Organization, KEDO)的輕水核電廠工程遲遲無法開工，連美國承諾的50萬噸重油也沒有兌現。³⁰北韓乃於1996年9月復派潛艇侵入南韓海域，尤其是1998年8月成功試射大浦洞一號導彈危機，為東北亞國際情勢投下一顆震撼彈。

2001年9月11日，世界超強的美國爆發了攻擊美國本土的911恐怖事件。2002年1月，美國總統小布希(George W. Bush)為了擴大反恐層面，在「國情咨文」中，首先點名北韓和伊朗、伊拉克三國，並將之與恐怖份子並列為「邪惡軸心」(Axis of Evil)。賦予的理由是，它們尋求大規模毀滅性武器，威脅世界和平，可能攻擊盟邦也勒索美國，因此它們可能成為美國進行打擊的目標。³¹2002年9月20日，小布希向國會提交《美國國家安全戰略》(*The National Security Strategy of the United States of America*)報告，公布他將採取史無前例的新國家安全戰略，表示他將對有敵意的國家與恐怖團體採取「先制攻擊」(pre-emptive strike)與「單邊主義」(unilateralism)。³²北韓成為威嚇的對象，不過美國基於中朝連帶關係，投鼠忌器。此時，美國也無力獨撐世界大局，亟需中共在國際上

27 《聯合報》，民國94年4月23日，版1。

28 金達，〈統一的馬拉松，起跑不能回頭〉。

29 Park Jongchul, "North Korea's Nuclear Crisis and the Six-party Talks: Issues and Prospect," *International Journal of Korean Unification Studies*, 13:1(2004): 88-89.

30 全克林，〈朝美核框架協議的來龍去脈〉，《國際資料資訊》(北京)，期5(2003年)，頁3。

31 "President Delivers State of the Union Address," 29 January 2002.

<<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>>(16 November 2005)

32 1986年以來，美國國會要求每屆政府均須向其提交一份《國家安全戰略》報告，小布希政府亦不例外。The White House, "The National Security Strategy of the United States of America," September 20 2002, 報告全文，請參閱：

<<http://usinfo.state.gov/topical/pol/terror/secstrat.htm>>(22 October 2004).

給予反恐協助，所以布希不再強調中共為美國的戰略競爭者，雙方的緊張情勢，一時得以暫緩下來。因此，中美雙方開始在經貿利益、區域合作以及國際安全等議題上，產生密切的互動關係，尤其是為解決北韓發展核子武器而造成的核武危機，雙方正朝向良性發展而快步前進。

2002年10月，北韓承認秘密發展核武，引發第二次的朝鮮半島核武危機。此一事態不僅衝擊敏感的朝鮮半島安全神經，更牽動了東北亞的區域安全情勢。2003年初，北韓又驅逐在寧邊檢查核武發展的聯合國人員，並宣布退出「核不擴散條約」，重新啓動核子反應爐。8月27日為了解決北韓發展核武危機，美國期待中國能發揮它的影響力，於是發展出由美國、中國、日本、俄羅斯、南韓、北韓等六方組成的非正式多邊對話機制，並在北京舉行為期三天的六邊會談，以緩和朝鮮半島的緊張情勢，遂創六邊會談之始。北韓強調核武發展的解決之道，在於美國須先改變對北韓的敵對政策，簽署「互不侵犯條約」，進而雙方建交。美國表示，在美國讓步之前，北韓須先無條件，且可供驗證的放棄核武計畫。雙方各持己見，第一次六邊會談乃不歡而散。2004年4月再舉行第二輪會談，6月又舉行第三輪會談，美國與北韓各自堅持己見，致無功而返。

2005年7月，六方又在北京舉行第四輪談判，惟迄無突破，致未獲致協議。六邊會談，一旦失敗，不但可能引發日本的危機意識，帶動區域軍備競賽，北韓也可能進一步擴散大規模殺傷武器。不過，北韓表示如果美國願意保證不發動先制攻擊，可以讓步，惟美方非但無意讓步，更進而中止提供北韓燃料油。11月9-11日，六方又在北京展開第五輪會談。在協議中，北韓承諾裁軍，以換取能源等援助。不過，美國堅持北韓須先關閉反應爐，因為該反應爐可用以製造武器級的鈾元素。美方並表示已在上月將八家北韓公司列入黑名單，因它們介入了大規模殺傷性武器的擴散活動。北韓出席六邊會談的代表團長金桂冠則說：「財務制裁有違共同聲明，使我們不可能履行聲明中的承諾。...我們出面談判是因為美國稱，他們會中止敵對政策，以與我們共存」，乃嚴詞拒絕美方主張，並提出：在美國取消對該國相關公司的制裁之前，不會著手廢除核武計畫。³³於是，六邊會談再次陷入僵局，只好留待下次會談，繼續交涉。六邊會談雖然再次陷入僵局，但是因為中國發揮了它的影響力，讓北韓坐到談判桌來，不但暫時舒緩美朝間的武力衝突，有助於東北亞國際情勢的緊張緩和，而且中國也因致力召開六邊會談而提高了它的國際地位。

中共和南韓的崛起，挑戰了日本在亞洲的領導地位，加劇了日本仇中輕韓的情緒。輕侮韓國，勢必加深韓國親中、排日、拒美的需要與決心。目前，中共成為世界上唯一能對南北兩韓同時發揮影響力的大國，它不但可以利用兩韓牽制日本，而且可以利用兩韓突破美國在東北亞挾日本、南韓和台灣包抄中共的戰略布局，讓美國封鎖中國的圍堵防線露出缺口與破綻。

33 〈北韓提出意外要求 六邊會談再陷僵局〉，《大紀元》，2005年11月11日。
<<http://www.epochtimes.com/b5/5/11/11/n1116940.htm>> (2005年11月15日)。

三、兩岸的恩怨與互賴

區域整合，是目前全球的趨勢。不過，兩岸正反其道而行。百年來的中國，因為外患內亂導致國破家亡、民窮財盡。抗戰八年，雖然慘勝日本，但是卻隨即爆發內戰，戰勝者統治大陸，戰敗者流亡台灣。這個現實，既在『中華世界秩序原理』的「爭天下論」上形成「不完全朝代交替」，也在國際法上形成「不完全政府繼承」的局面。中華民國政府遷台後，元氣大傷，風雨飄搖，政府雖也採取追隨美國的政策，但也歷經刻骨銘心的臥薪嘗膽。此後，台灣在政經發展上有了重大起色，大陸的巨獅似乎仍繼續沈睡未醒。1952年，台灣取代大陸與日本簽訂《中日和約》。在簽訂的過程與約文上，由於美國的刻意安排與世界戰略設計，為台灣在國際法上留下了嚴重的後遺症，³⁴不論「台灣地位未定論」、「兩國論」或者「一邊一國論」，均對國際政治、台海情勢以及國內政局，投下了不可預測的變數。

戰後六〇年，海峽兩岸都在「漢賊不兩立」的文化價值下，不約而同的提出「一個中國」主張。在「一個中國」的前提下，雙方不斷在國際上爭奪代表「唯一合法」之「正統」政府的中國代表權，不斷內耗；各國政府也不得不配合兩岸的主張，擇一建交。1970年代以前，中華民國政府在美國安排的世界秩序之下，參加聯合國，成為安全理事會的常任理事國，並和絕大多數以美國為首的資本主義國家建立邦交，而遊走於國際政治的隙縫之中。1970年代以後，國際情勢有了重大的變化，兩岸局勢也隨之逆轉。緊跟著而來的是，新的國際情勢改變了中華民國的國際地位，不但在外交上因喪失中國代表權而退出聯合國，同時也喪失了關鍵的盟邦和絕大多數的邦交國。退出聯合國和連續的斷交，正意指著中華民國之「唯一合法」的正統地位遭到國際社會的否定。相對的，「取代」中華民國進入聯合國、建立邦交的就是中華人民共和國。對中建交、對華斷交正意指著國際社會對中華人民共和國之「唯一合法」正統地位的承認。

中華民國政府為了突破日益窘迫不利的外交形勢，轉思利用經濟成就所獲得的龐大外匯金援非洲、中南美洲以及太平洋諸小國，企圖大量爭取小國外交；對岸在經濟改革有了成就之後，也如法炮製。從此，兩岸走向互挖邦交國的烽火外交。目前，雙方更走火入魔，利用軍經的採購外交來影響相關國家的兩岸決策。先是台北利用軍經採購換取政府大員的過境禮遇與訪問外交，北京也以軍經採購作為利誘或斷絕採購作為要脅以為反制。歸納言之，跨國企業以符合兩岸需求的政治口號為號召，透過政府管道的強大政治力量介入商業貿易，令兩岸政府作出不符WTO自由貿易精神的決策，以換取商貿契約的經濟利益。相對的，兩岸也

34 中華民國外交問題研究會，《金山和約與中日和約的關係》（臺北市：中華民國外交問題研究會，1966年），頁6，17，333。

張啓雄，〈美國戰略佈局下的台灣歸屬問題——以中日和約的簽訂過程為焦點〉，《近代中國》，期148（2002年4月25日），頁83-86。

同樣採取以商業利益影響相關國家的兩岸外交，以換取有利己方的政治利益。

兩岸外交的盛衰，最後導致中華民國在國際組織的地位日益下降，在名分上甚至幾近於淪為中國之「地方政府」或「非法律政府」的地位。因此，它在國際組織上的會籍名稱，也由「中華民國」淪為「中國台北」、「中華台北」或「台澎金馬」即“Republic of China→Taipei, China→Taipei,China”³⁵、“Chinese Taipei”³⁶ 或“Separate Customs Territory of TPKM”（Taiwan, Penghu, Kimen and Matsu）³⁷。目前，雙方還正為加盟世界衛生組織（World Health Organization, WHO）等國際組織的會籍名稱而打得火熱。自從中華人民共和國勢力崛起，踏入國際社會後，中華民國政府，在國際上開始受到全面性的排擠與孤立，幾乎從此不敢也不願再自稱「中國」，而改稱「台灣」了。

為了突破「一個中國」的困境，目前的台灣正快速邁向國家認同的轉變之中。雖然，台灣在經濟上，已經從戰後的農業性落後地區轉型進入已開發的先進國家行列；但是，在政治上，目前正陷入統獨紛爭的認同危機之中，而無法開展身手。

38

戰後逾五十年的兩岸關係，可謂建築在美、中、台互動關係的三角架構裡，台灣的對外關係和軍事安全幾乎完全仰賴美日，特別是美國。有了美國的撐腰，台灣才能持續與大陸對峙。反觀大陸的對台關係，它雖然斷然拒絕外力干涉，極力追求內政自主，但是在國力不如人的劣勢下，也須美方在檯面下的調解與施壓。因此，只要兩岸關係愈緊張且中美（北京與華府）愈互利的話，台灣的自主性就愈低，它的外交關係與安全保障就愈危險；相對的，北京與華府間的關係愈緊張，美國為了拉台北制北京，對台灣就愈親善，台灣的自主性就因之水漲船高，外交關係與安全保障也就愈有保障。歸納言之，兩岸關係若分而不統，於美有利，且兩岸關係愈緊張，則其獲利必將愈大，兩岸同蒙其害。兩岸關係，何去何從，暫無定論。雖然暫無定論，不過呼之欲出。

回顧兩岸關係，兩蔣時代秉持「漢賊不兩立」、李登輝時代則採取「特殊國與國關係」（「兩國論」）、陳水扁時代也喊出「一邊一國論」的政策，在兩岸尖銳的對立中，雙方斷絕往來。1987年，開放大陸探親，首度打開民間交流的大門。1992年，兩岸政府的白手套海基會與海協會在香港會談，首度建立此得來不易的「『一個中國』、各自表述」對話機制，此乃所謂的「九二共識」。國民黨政府主張「一個中國，各自表述」，大陸主張「兩岸各自以口頭方式表述『海峽兩岸

35 中華民國在亞銀（ADB）的會籍名稱，原為 Republic of China。1986年3月，中華人民共和國加入亞銀的同時，亞銀乃改中華民國之會籍名稱為 Taipei, China。1998年，亞銀又為因應香港回歸，再改逗號後有空格的 Taipei, China 為逗號後無空格的 Taipei,China。此舉，雖不合英文法，然確是存在的事實。關於海峽兩岸在亞洲開發銀行之中國代表權的爭奪過程，請參閱：張啓雄，〈海峽兩岸在亞洲開發銀行的中國代表權之爭——名分秩序論觀點的分析〉（臺北：中央研究院東北亞區域研究，2001年）。

36 Chinese Taipei 是中華民國在亞太經濟合作（APEC）組織的會籍名稱。

37 Separate Customs Territory of TPKM 是中華民國在世界貿易組織（WTO）的正式會籍名稱。又簡稱為 Chinese Taipei。

38 張啓雄，〈中日和約締結前後的國際政局與日本經濟情勢——以美國戰略佈局下的台灣歸屬問題為焦點〉（臺北：正中書局，2003年），頁 83-103。

均堅持一個中國的原則』³⁹。前者的重點，在「一個中國，各自表述」，後者的重點，在「一個中國」。海協會對海基會的主張，表示：「其中明確了海峽兩岸均堅持一個中國的原則」。不過，海協會又補充說：「我會充分尊重并接受貴會的建議」⁴⁰。推其意，不外指：只要「各自表述」，僅止於口頭，而不是約文上的白紙黑字，那是可以容忍的。雙方根據這個「九二共識」，創造出模糊的智慧。因之，兩岸得以各取所需，憑以各說各話。

這就是 1993 年海基會代表辜振甫與海協會代表汪道涵，雙方能在新加坡舉行「辜汪會談」，成功打開兩岸會談僵局，正式建立兩岸溝通管道的道理所在。於是，台灣企業在九〇年代開始向大陸投資，目前兩岸的經濟幾乎已經形成利害與共的一體狀態，加上大陸的高速經濟發展，在世界上已擁有「世界工廠」的經濟地位。在「全球化」兼「區域化」的時代裡，台灣企業要「放眼世界」勢須「立足大陸」，而「根留台灣」。台灣企業的國際競爭力，植基於在大陸的經濟版圖；台灣的經濟發展，更倚賴著大陸經濟的蓬勃發展。因此，兩岸和解逐漸蔚為潮流，「以商圍政」或「共存共榮」時代的來臨，已勢不可免。不過，由於民進黨政府否認「九二共識」、「一中原則」的創造性模糊，並主張台獨黨綱，在對岸看來，「去中國化」更有著著進逼之勢，步步走向台獨的危疑。2005 年 3 月 14 日，北京頒布了「反分裂國家法」⁴¹，企圖以法律依據，嚇阻台獨，並斷絕國際干涉。兩岸因之又陷入緊張，此時，適逢歐盟（the European Union, EU）軍售解禁，美日以軍售解禁將導致台海軍力失衡，並陷美軍於險境為由，對歐盟施壓。最後，在美國揚言報復下，4 月 15 日，歐盟決定暫不解除對中軍售禁令。⁴²客觀言之，歐盟為了擴大經貿，維繫中歐邦誼，軍售解禁終究是遲早之事。如何為兩岸的共存共榮與和平發展找尋出路，才是正辦。

此外，台灣內部因政黨間的尖銳對立與競爭，兩岸關係成為在野黨掌握國際脈動與國內多數民意的可著力點。海峽兩岸，因此開始站上良性互動的起跑點。2005 年 4 月之後，在野的泛藍陣營國民黨主席連戰、親民黨主席宋楚瑜與新黨主席郁慕明，先後接受中國共產黨總書記（國家主席）胡錦濤的訪問邀請。⁴³在野的國民黨，因喪失政權卸下「漢賊不兩立」包袱，終於突破其長期執政以來，先前所抱持的「勢不兩立」、過渡期執行的「戒急用忍」，最後走向「兩岸和解」的政策，企圖打開對峙僵局，創造兩岸和平發展與共存共榮的未來。4 月 26 日連戰打著「世紀首航、和平之旅」的旗號，終於飛抵大陸，5 月 5 日宋楚瑜也以

39 關於「九二共識」，雙方創造出具智慧的模糊交集，其原始檔，請參閱：

蘇起、鄭安國主編，「財團法人海峽交流基金會（函）」、「海峽兩岸關係協會（函）」，《「一個中國，各自表述」共識的史實》（臺北：國家政策研究基金會，2003 年），頁 26-27，42-49。

40 蘇起、鄭安國主編，「海峽兩岸關係協會（函）」，《「一個中國，各自表述」共識的史實》，頁 44。

41 「受權發布：《反分裂國家法》全文」，《新華網》，2005 年 3 月 14 日。

<http://news.xinhuanet.com/newscenter/2005-03/14/content_2694168.htm>（2005 年 3 月 14 日）。

42 《聯合報》，2005 年 4 月 17 日，版 A13。

43 《聯合報》，2005 年 4 月 1 日，版 A13。

《經濟日報》，2005 年 4 月 19 日，版 A9。

「和平之旅」、7月6日郁慕明則以「民族之旅」為標幟，陸續飛抵大陸，⁴⁴意圖為兩岸開創新局。

此行，連戰以「黨對黨」的身分，持「中華民國護照」進入大陸地區，也在南京祭中山陵故意提及國父「創建中華民國」，並以「民國紀元」題字，與中國共產黨主席胡錦濤會談時，表示民意不能接受以「Taiwan, China」為名參與國際組織。⁴⁵這些都涉及兩岸深層文化價值的「名分秩序論」，連戰既已提出，北京當然無從迴避。「連戰的大陸行，確實已為兩岸的和平路徑圖，揭開了序幕」。⁴⁶泛藍國、親、新三黨主席先後訪問大陸，在台灣掀起了一波「大陸熱」，同樣的，也在大陸帶動一股「台灣熱」。隨著台灣水果免稅登陸、放寬台胞在大陸就業、給予台生與大陸學生同等待遇等，大陸不斷釋放利多政策，向台灣表達友善之意。不過，民進黨政府則拒絕了北京的「一中原則」與國台辦主任陳雲林的訪台。相對於兩岸官方的冰點關係，兩岸民間成為推動和穩定兩岸關係的力量。⁴⁷但是兩岸關係如何邁向全新的階段，正考驗著兩岸執政者的意識形態與智慧。

國共雙方雖可旦夕之間「一笑泯恩仇」，可是它對國內政壇與國際政治卻帶來了重大衝擊。執政黨雖然極力反對在野黨領袖訪問大陸，但是美國國務院東亞副助理國務卿薛瑞福（Randall Shriver）卻表示：兩岸之間，「有對話比沒有對話好」。⁴⁸在美方的支持下，執政黨始不得不同意，中共則順勢進而向執政的民進黨招手，表示：「如果民進黨政府對此項議題有誠意，在一個中國原則下，中共願與台灣方面共同推動和平對話」。⁴⁹根據民調顯示，在尊嚴、和平與對等的前提下，創造兩岸和平發展與共存共榮的未來，可以得到多數民意的支持。⁵⁰在和平的前提下，台灣特別須要尊嚴與對等，「尊嚴」來自於「名分秩序論」的傳統

44 《聯合報》，2005年4月26日，版A2。

「國民黨主席連戰訪問大陸」，《新華網》，2005年4月26日-5月3日。

<<http://www.xinhuanet.com/taiwan/zt050401/>>（2005年11月16日）。

「親民黨主席宋楚瑜訪問大陸」，《新華網》，2005年5月5-13日。

<<http://www.xinhuanet.com/newscenter/scydlx/>>（2005年11月16日）。

「新黨主席郁慕明及訪問」，《新華網》，2005年7月6-13日。

<<http://www.xinhuanet.com/taiwan/zt050403/>>（2005年11月16日）。

45 《中國時報》，2005年5月4日，社論。

46 《中國時報》，2005年5月4日，社論。

47 《聯合報》，2005年11月20日，版A13。

48 薛瑞福在美國國會的說法，請參閱：

<<http://www.cdn.com.tw/daily/2005/04/07/text/940407a2.htm>>（3 May 2005）。

49 《聯合報》，2005年4月28日，版1。

50 根據「TVBS民意調查中心」，〈連戰訪問中國大陸民調〉，94年4月26日晚上（18：30-22：15），所作的民調結果，支持者46%，反對者31%，無意見者23%。
<http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/chunruh/200504/chunruh_20050428095114.pdf>（2005年5月3日）。

《聯合報》，2005年5月2日，版A13。

《聯合報》，2005年5月4日，版A2。

文化價值，「對等」來自於它只是「爭天下論」中落敗的一方。雖然它落腳「台灣」，但是它的「籍貫」原在「南京」，所以「北京」應該知道台灣的本名叫做「中華民國」。

面對歷史轉折的時刻，「開創新局」呢？還是「墨守成規」呢？台灣必須站在歷史脈絡的制高點上，思考「兩岸」、思考「中國」的前途在哪裡，對「一個中國」提出超越兩岸現實的超高層次概念，才能作出對兩岸都有益且能相互同意的明智無悔抉擇。兩岸關係，不論變化如何，在全球化的世界潮流下，我們不能不放大視野，布局世界，並對「兩岸自由貿易區」、「東亞自由貿易區」或「東亞共同體」等區域政經整合的時代脈動，也不能不加以掌握，對國家發展的方向與共存共榮的意識，更不能不事前預為遠見。所謂人無遠慮，必有近憂。有了今天，明天還須更好！

結論

未來的國際權力結構，依照美國高盛公司的精算，世界將面臨美國漸弱、中國漸強的權力取代鬥爭過程，直到 2050 年前後，中國世紀將宣告來臨。在此一權力取代的鬥爭過程中，美國必然全力「維持現狀」以保護既得利益。相對的，中國則將全力衝刺以「突破現狀」。

目前，美國的世界戰略布局，仍不脫冷戰思維與手法下的圍堵策略，也就是採取「一面圍堵、一面交往」的“congame”政策。僅就東北亞的國際情勢而言，就是一面聯合日本、南韓以及台灣，共同圍堵中國；另面則引導中國踏進美國主導的國際關係網絡，以迫中國就範，並遵從美國主導的國際法則。不過，中國要突破美、日、韓、台在東北亞的圍堵，勢須先韜光養晦以為自保，一面遵行美國主導的國際法則，一面則勵精圖治伺機結交日、韓、台，以圖抗衡，突破之道就在其中，水到而渠成。何況，日韓向來匹敵，日本向外發展的抵消力量就在韓國。

東北亞中，日本向有稱霸東亞之志，當然以中國為假想敵。既以中國為假想敵，日本自須追隨美國以分享其外交利益，並交好日、韓、台以孤立中國。惟自近代以來，日本曾經侵略東亞各國，日韓久為世仇，中國必有可乘之機。台日關係雖甚密切，恐終不敵「血濃於水」之情，資源豐富和市場廣大之利。日本的聯美制中策可能為韓國的疏日拒美親中策所敗。至於兩岸間的恩怨，在和平、尊嚴與對等的前提下，有機會化解恩怨，共同創造共存共榮的未來。

不過，就國家生存發展而言，踏上對抗之途，即屬下策。「兩岸自由貿易區」、「東北亞自由貿易區」或「東亞共同體」等區域政經整合，不只是時代脈動而已，也是可見未來國家間共存共榮的願景。何況，就國家規模而言，韓、台格局太小，不足以問鼎國際政治。日本的規模雖稍大，也遠小於國際性大國的格局，力雖足以稱霸區域，但不足以稱雄全球。因此，台灣也必須認清自己只是個小國，無須

與聞權力政治（power politics），安排世界戰略布局，因國際政治乃大國專屬的遊戲。台灣的當務之急，就是全力發展經濟，將台灣建設成「經濟大國」，打造為「科技大國」，國際地位自然提升，這就是實至名歸的道理所在。